

EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE UN PROGRAMA DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA MEXICANA

Víctor Manuel Rosario Muñoz, Universidad de Guadalajara, México
vrosario14a118@hotmail.com

Iván Alejandro Salas Durazo, Universidad de Guadalajara, México

Resumen

El presente escrito muestra los resultados obtenidos de la evaluación y seguimiento de un programa de doctorado en educación que ofrece una universidad pública mexicana. Se toman como referencia los lineamientos de calidad planteados por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en México.

La metodología utilizada corresponde a un estudio de caso que a través de cuestionarios aplicados en línea a los estudiantes y entrevistas realizadas a los profesores del programa, se obtiene el estado actual del programa, en términos de calidad, a tres semestres de haber iniciado sus actividades.

Como principales hallazgos del Programa de Doctorado en Educación en la Unidad Guadalajara de la Universidad Pedagógica Nacional, se encuentra una percepción positiva en lo general por parte de los estudiantes sin embargo, como Programa que inicia, tiene retos importantes como el fortalecimiento de la infraestructura educativa de la Institución y del propio Programa, la concreción y alineación del trabajo colegiado de los profesores, sus proyectos de investigación y la articulación con los ejes curriculares del programa educativo, con las investigaciones de los estudiantes. Asimismo, es necesaria la búsqueda de mejores ambientes de aprendizaje para el apoyo y desarrollo de los trabajos de los estudiantes, así como el mejoramiento de la tutoría académica y la dirección de tesis. Se concluye en la necesidad de diseñar planes de mejora con indicadores de impacto, a partir de los resultados de la evaluación y seguimiento del Programa.

Palabras Clave

Evaluación, seguimiento, trayectoria escolar, calidad del doctorado, investigación, formación de doctores, producción de conocimiento.

Evaluation and follow up of a Doctoral Program in Education in a Mexican Public

Abstract

This paper presents the results from an evaluation and follow-up of a doctoral program in education offered by a Mexican public university. The quality guidelines set in Mexico by the National Council of Science and Technology (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – CONACYT) were considered as a reference.

The methodology consisted on a case study presented to the program students and on-line questionnaires applied to these students, and interviews to the faculty. This gave an actual status of the program in terms of quality after 3 semesters upon start-up.

Among the findings it was found that, in general terms, the Doctoral Program in Education at the Guadalajara Branch of the National Pedagogical University has a positive perception among the students, but as a starting program it faces significant challenges such as strengthening the educational infrastructure of the institution and the program itself, establishing and aligning the faculty's collegial work and their research projects, and articulating the main curricular lines of the program with the students' research projects. Also, there is a need to provide better learning environments for the development and support of the students' works as well as to improve tutoring and thesis counseling. There is a need for improvement plans that include impact indicators based on the results of this evaluation of the Program.

Key words: Evaluation, follow-up, educational path, doctoral program quality, research, doctoral formation, knowledge production.

Introducción

A tres semestres de haber iniciado la primera generación del Programa de Doctorado en Educación en la Universidad Pedagógica Nacional Unidad Guadalajara con 17 estudiantes de los cuales cuatro son mujeres y 13 hombres, todos con estudios de maestría en instituciones de educación superior del Estado de Jalisco, México, se requiere de un ejercicio de reflexión que de cuenta de los logros obtenidos hasta ahora por los actores participantes; profesores, directivos, estudiantes y administradores, es decir, de su trayectoria como programa educativo de manera integral. Esta evaluación y seguimiento se fundamentan en la calidad del programa, no desde la normativa, sino del

camino que día a día recorren estudiantes y profesores para desarrollar proyectos de investigación pertinentes e innovadores en el campo educativo.

Para ello, es necesario llevar a cabo un riguroso proceso de investigación evaluativa que permita recuperar el sentir de sus actores desde una perspectiva sistematizada. Como punto de partida, el presente escrito tiene dos propósitos:

- (1) Realizar la evaluación del Programa en sus distintas fases y procesos para proponer y coordinar estrategias que favorezcan el mejoramiento constante de su calidad.
- (2) Reconocer la capacidad formadora del doctorado en educación tanto en su orientación en la investigación y práctica profesional, para que cumpla con los estándares de pertinencia y calidad y con la intención de desarrollar las competencias de los recursos humanos que requiere el sistema educativo nacional y la sociedad mexicana.

La evaluación de la calidad de los programas de posgrado como necesidad institucional

Uno de los principales objetivos de los programas de posgrado es la formación de recursos humanos de alto nivel para atender las necesidades de innovación y desarrollo científico – tecnológico del país. Sin embargo, su permanencia en el tiempo está condicionada por la calidad de los contenidos ofertados y la manera en la que el sistema funciona.

La calidad educativa tiene un fuerte origen en la concepción de la educación como un mercado estratégico en un sistema económico. El principal objetivo de la calidad educativa está asociado a la uniformidad de los procesos. Se evalúa a partir de indicadores generados tanto por las instituciones de educación superior como por organismos externos públicos y privados. Al respecto Marúm (2006) añade que la calidad educativa debe estar fundamentada en la equidad y pertinencia. De esta manera es posible alcanzar la función social de la educación para formar a mejores ciudadanos en todos los ámbitos de su vida y en beneficio de la sociedad.

Para determinar la calidad de los programas de posgrado se requiere de un riguroso proceso de evaluación. De la manera más amplia, la evaluación se define como el proceso para determinar el mérito y el valor de las cosas (Scriven, 1994). Asimismo, la evaluación no debe presentarse en un único momento, sino que los actores inmersos en los programas deben continuamente llevar a cabo el seguimiento puntual de diferentes aspectos. Como consecuencia, la gestión universitaria funcionará como un mecanismo que articule las políticas institucionales con la realidad del aula.

Los procesos de evaluación y el seguimiento son los componentes claves en el desarrollo de las funciones sustantivas de las instituciones y centros de investigación de nuestro país. Las decisiones que se derivan de estos procesos permiten ofrecer información a los estudiantes - y a la sociedad en general - sobre el reconocimiento oficial del grado y la garantía de que la calidad de la formación es revisada periódicamente.

La importancia de este proceso se ubica en implementar una estrategia con la intención de obtener la mejora continua y asegurar la calidad del programa educativo de doctorado. El fin último: desarrollar las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación en el ámbito de la educación con impacto en la sociedad mexicana.

Otro elemento es la generación y aplicación del conocimiento como una mediación fundamental y significativa para el desarrollo de una educación pertinente y que atienda las necesidades sociales en la búsqueda de un país competitivo, en crecimiento con sustentabilidad.

Lineamientos para definir la calidad de los posgrados

En lo que respecta a la investigación científico – tecnológica y desarrollo de recursos humanos de alto nivel de nuestro país, el Plan Nacional de Desarrollo 2007 – 2012 (2007) señala en el eje 2: *economía competitiva y generadora de empleos* como estrategia clave profundizar y facilitar los procesos de investigación científica, adopción

e innovación tecnológica. Para que ello sea posible, el Gobierno Federal propone:

“...Establecer políticas de Estado a corto, mediano y largo plazo que permitan fortalecer la cadena educación, ciencia básica y aplicada, tecnología e innovación buscando generar condiciones para un desarrollo constante y una mejora en la condición de vida de los mexicanos. Un componente esencial es la articulación del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología, estableciendo un vínculo más estrecho entre los centros educativos y de investigación y el sector productivo, de forma que los recursos tengan el mayor impacto posible sobre la competitividad de la economía...”.

Esto implica que la política en sus diversos planes, programas y leyes debe considerar los siguientes aspectos: formación de recursos humanos de alto nivel, contar con la infraestructura para llevarla a cabo, asegurar el financiamiento para la investigación, vincular la investigación con las necesidades sociales y/o del sector productivo y gestión y coordinación de las diferentes instancias.

Para la formación de recursos humanos de alto nivel, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) mediante el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) señala nueve ejes que determinan las características con las que debe contar un doctorado orientado a la investigación de calidad (CONACYT, 2011). Para efectos del presente escrito sólo se considerarán aquellos aspectos que involucren directamente a estudiantes y profesores, para que a través de su percepción sea evaluada la calidad del programa.

1) Pertinencia del plan de estudios.

Curricularmente deben ser congruentes con los procesos de selección, las líneas de generación del conocimiento y el perfil de egreso. Asimismo, deben contar con una estructura clara que permita identificar los módulos obligatorios de los optativos haciendo mención a los contenidos temáticos y las horas destinadas a cada curso / semestre.

2) Tiempo de dedicación al programa

El mismo CONACYT señala como obligatoria la dedicación exclusiva de los estudiantes a los programas de doctorado de calidad. La racionalidad de lo anterior está ligada a los apoyos económicos que reciben los alumnos y los plazos establecidos para terminar los créditos y obtener el grado académico.

3) Infraestructura adecuada para realizar investigación

Este aspecto no sólo considera la infraestructura existente para desarrollar las líneas de generación de conocimiento sino también los proyectos institucionales orientados a equipar y fortalecer los recursos empleados para investigar.

4) Contar con un núcleo básico de investigadores.

Se requiere que los profesores que impartan clases en este nivel estén estrechamente ligados a la investigación básica o aplicada para que de esta manera los estudiantes desarrollen sus habilidades en términos de las líneas de investigación.

Asimismo, resulta fundamental que exista trabajo colegiado entre los profesores del programa y que las líneas de investigación desarrolladas permitan colaboraciones que terminen por enriquecer la formación de los estudiantes.

5) Seguimiento en la dirección de tesis.

El proceso que culmina la formación de un doctorado es la elaboración de una investigación inédita que demuestre la generación de conocimiento. Para ello, se solicita a los estudiantes la realización de una tesis. Durante este proceso el director debe acompañar en todo momento a su dirigido a través de asesorías que deriven en evaluaciones parciales orientadas a que el estudiante termine su investigación dentro de los tiempos planteados por el programa.

De igual manera, se requiere que existan coloquios y seminarios especializados para recibir retroalimentación por parte de los investigadores que forman el núcleo académico del programa así como de evaluadores externos.

A nivel institucional, las universidades públicas generan a través de sus planes de desarrollo institucional programas y lineamientos que en concordancia con el PND coadyuven al desarrollo del país a través de la formación de recursos humanos de alto nivel. Es tarea de los directivos y diseñadores curriculares ofertar programas de posgrado, especialmente de doctorado, de calidad cuya orientación sea el desarrollo de conocimiento pertinente independientemente del área. En el caso de los programas de educación se requieren investigadores que sean capaces de diagnosticar la realidad del sistema educativo para proponer soluciones innovadoras desde el aula hasta la Secretaría de Educación Pública.

Contexto

La universidad Pedagógica Nacional es una institución pública federal encargada de formar profesionales de la educación a través del desarrollo de investigación básica y aplicada, difusión de la cultura y profesionalización del magisterio. A lo largo de las setenta y siete unidades que integran a la UPN se desarrolló una visión a futuro que incluye tres ejes fundamentales: la consolidación de los programas de licenciatura, la ampliación de la oferta de posgrado y la integración entre unidades.

Específicamente para la unidad Guadalajara, objeto de estudio del presente escrito, se identifican tres grandes etapas que han marcado el curso de este centro (UPN, 2011). La primera de ellas, se sitúa en la década de los ochenta. Se caracterizó por la consolidación de la plantilla docente a través de rigurosos procesos de selección. Las licenciaturas ofertadas permitían a los egresados movilidad en sus empleos a través de la profesionalización en la práctica educativa. Asimismo, se comienza a ofertar la primera maestría en el año de 1987.

En la segunda etapa, situada entre 1990 y el año 2000, se aprueba la maestría en educación y se amplía la oferta de diplomados. Asimismo, la licenciatura en educación

comenzó a aceptar a bachilleres insertos en el sector educativo para proporcionarles capacitación para mejorar su práctica.

La tercera etapa, identificada del 2000 al 2010, se consolida la licenciatura en educación plan 94 y la licenciatura en intervención educativa logra en 2011 su reconocimiento de su calidad nivel 1, como resultado de la evaluación de pares académicos y en el marco de los procesos establecidos por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior A.C (CIEES). Se amplía la oferta de posgrado con una especialidad y se elevan los indicadores de egreso de la maestría en educación. Es hasta el 2011 que se oferta por primera vez un programa de doctorado orientado al área educativa.

Actualmente, la primera generación del doctorado se encuentra en el cuarto semestre. Resulta fundamental identificar las principales problemáticas de la implementación curricular del doctorado, pero también sus virtudes y oportunidades, que permita a los estudiantes, directivos y sociedad en general conocer si hasta este momento la formación de los nuevos doctores se ha generado en el marco de los objetivos institucionales y perfil del egresado establecidas en el Programa.

En este trabajo de investigación para la evaluación y seguimiento del Programa, la formación de doctores debe reconocerse en los cambios observados en la nueva forma de producción de conocimiento modo 2 y de sus diferencias con el modo 1 que plantea Gibbons (1998), en el sentido de que en el modo 1 los problemas se plantean por intereses cerrados de académicos o de una comunidad específica. La organización de la educación superior ha generado estructuras alineadas a este modo de hacer ciencia, por lo general de tipo disciplinar, jerárquica y con ciertos sedimentos de homogeneidad y de la evaluación de la producción académica de los productos científicos y de las personas bajo criterios que tienden a la estandarización. Asimismo el modo 1 es más cerrado en términos de comunicación con el contexto social. El modo 2 como nueva forma de producción de conocimiento y de nuevas prácticas cognitivas y sociales, tiende a la formalización de un marco a partir del cual se estructurará la educación superior y sus programas educativos. Reconoce que el conocimiento, se produce, dice Gibbons, en un contexto de aplicación, lo que hace que camine hacia una forma de problematización de

corte transdisciplinar. En cuanto a la organización de los académicos en el modo 2, se reconoce como flexible, se construye de manera horizontal y se forman estructuras organizacionales transitorias, con mayor responsabilidad social y amplia comunicación en la divulgación de sus procesos y productos.

Metodología

La metodología empleada consiste en un estudio de caso único en el que se evalúa la calidad de un doctorado en educación con base en el marco referencia del PNPC del CONACYT para programas presenciales. Se abordarán cinco ejes para desarrollar el análisis:

- (1) Pertinencia del plan de estudios.
- (2) tiempo de dedicación al programa.
- (3) Infraestructura.
- (4) núcleo básico de investigadores.
- (5) Seguimiento en la dirección de tesis.

El proceso de evaluación y seguimiento representa una tarea de investigación que implica la recuperación y sistematización de datos, derivados de los propios participantes en el programa de Doctorado y con respecto a los factores que se seleccionen como prioritarios de acuerdo al avance y trayectoria. Para llevar a cabo el análisis se retoma la propuesta de Scriven (1994) sobre el proceso evaluativo. Éste consiste en: 1) seleccionar los criterios de mérito; 2) establecer estándares de desempeño en esos criterios; 3) recopilar datos relacionados con el desempeño sobre los criterios relativos a las normas; y 4) integrar los resultados en un juicio de valor final.

En la siguiente figura se muestra el concentrado de ejes de análisis indicando los aspectos a evaluar.

Figura 1.- Aspectos a valorar para cuantificar la calidad del programa.

Eje de análisis	Parámetros de medición	Instrumento	Actor que proporcionó la información
Pertinencia del plan de estudios	Pertinencia de los contenidos	Cuestionarios	Estudiantes
	Congruencia entre programas y contenidos desarrollados		
	Presencia de situaciones de aprendizaje		
	Seguimiento de las actividades de aprendizaje		
	Relevancia científica profesional de los contenidos		
Tiempo de dedicación al programa	Obstáculos que han obstaculizado la formación de los estudiantes	Cuestionarios	Estudiantes
		Entrevistas	Profesores
Infraestructura	Aulas y equipamiento	Cuestionarios	Estudiantes
	Aula de cómputo		
	Servicio de Internet		
	Biblioteca	Entrevistas	Profesores
	Espacios abiertos		
	Servicios escolares		
Núcleo básico de investigadores	Percepción de los profesores	Entrevistas	Profesores
Seguimiento en la dirección de tesis	Calidad de los proyectos de investigación	Cuestionarios	Estudiantes
	Percepción de los estudiantes	Entrevistas	Profesores
	Seguimiento de los directores de tesis		

Fuente: elaboración propia (2012).

Los instrumentos utilizados para la recopilación de la información y análisis fueron:

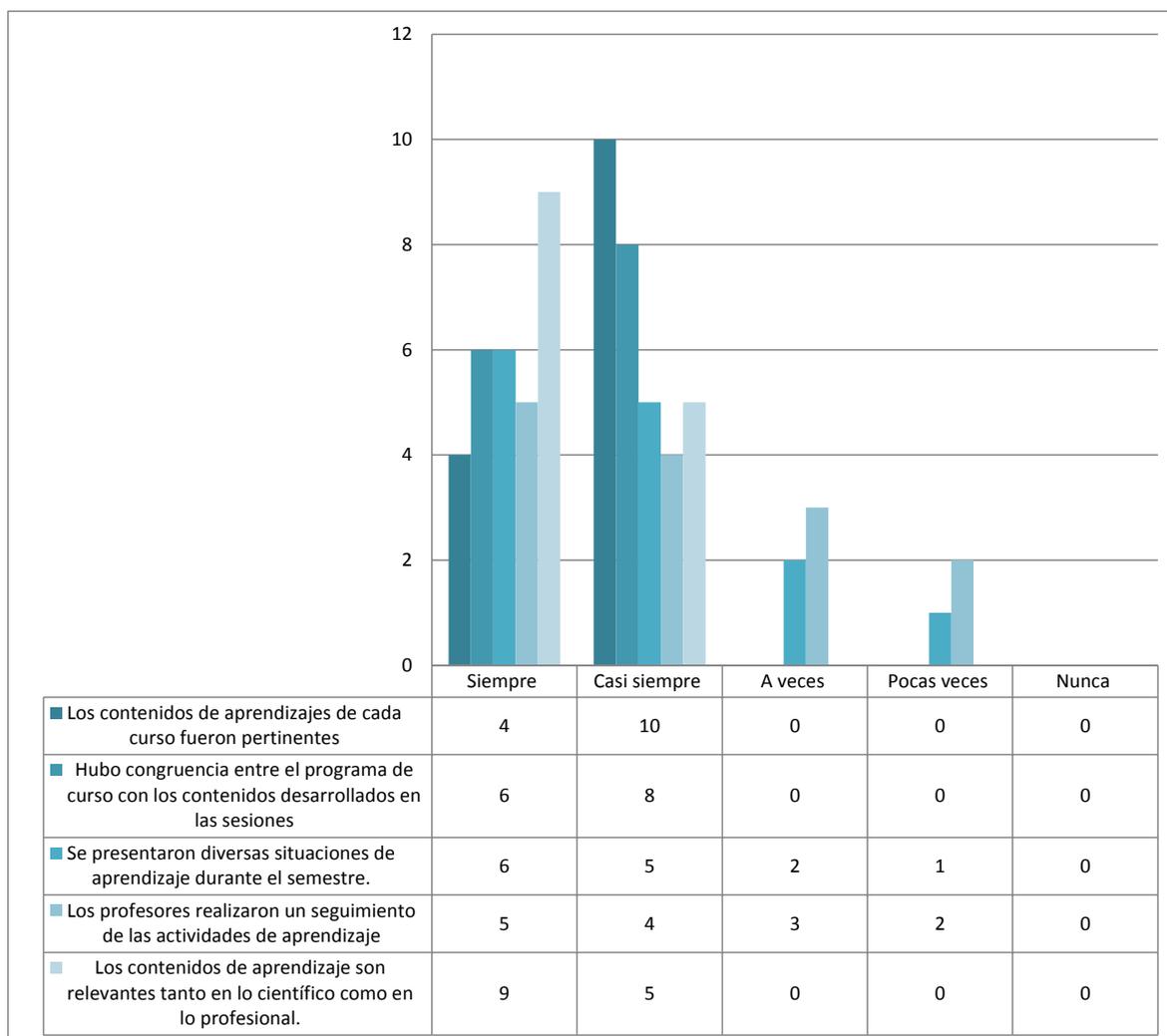
- Cuestionarios para la aplicación de encuestas de percepción, mediante una plataforma en línea sobre los procesos de aprendizaje y experiencias académicas vividas en el primero y segundo semestre (febrero – diciembre 2011).
- Entrevistas y aportaciones por escrito de los profesores responsables de los seminarios, durante el segundo y tercer semestre (febrero – junio 2012).

Un acercamiento a los resultados

Un primer acercamiento a la información proporcionada por los estudiantes del Programa de Doctorado con respecto a su trayectoria durante tres semestres de su proceso académico y en el marco de las acciones de evaluación y seguimiento establecidas en el proyecto original, permite argumentar, de acuerdo a las categorías objeto de estudio y en cuanto a la pertinencia del plan de estudios, lo siguiente: Los estudiantes afirman en su totalidad que los contenidos de aprendizaje establecidos en los programas de curso de manera formal y de su desarrollo durante las sesiones de trabajo son pertinentes y oportunos. Es decir, se asume que existe congruencia entre lo formulado, con lo que se trabaja en las sesiones de clase.

Por otra parte, si bien los estudiantes tienen una percepción positiva de las actividades docentes con relación al planteamiento de diversas situaciones de aprendizaje, así como del seguimiento de las actividades de aprendizaje realizadas por cada uno de la comunidad estudiantil, también se plantean por lo menos ocho consideraciones respecto a que estos dos rubros deberán revisarse ya que señalan que a veces o pocas veces se han llevado a cabo. En la figura 2 se muestran los resultados de la percepción de pertinencia de los estudiantes.

Figura 2.- Afirmaciones sobre el proceso de formación – aprendizaje del estudiante



Fuente: Datos obtenidos de la encuesta en línea a los estudiantes del Doctorado (2011).

En voz de los profesores, el programa de estudios no ha terminado por plasmar el espíritu de su creación. Esto se debe en parte a las deficiencias en la formación de los estudiantes en la licenciatura. Por lo anterior, se señala que es necesario replantear los contenidos para involucrar desde el ingreso a los estudiantes en el ámbito de la

investigación. En palabras de una profesora del programa:

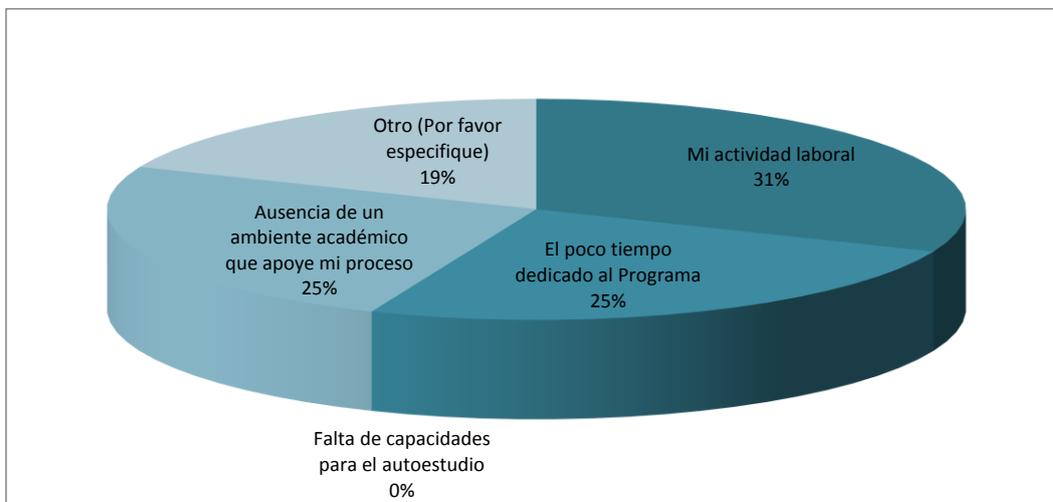
“Es conveniente organizar seminarios teóricos de acuerdo a los ejes del doctorado para que desde el primer semestre tengan la oportunidad de conocer y profundizar obras, autores y corrientes que de acuerdo a su interés y proyecto deben manejar con solidez.” (PROFESORA 2).

A pesar de lo anterior, los estudiantes perciben al programa como un reto intelectual que les ha permitido desarrollar habilidades tanto dentro del aula como fuera de ella. Parte de la clave de esto es la idea del trabajo del grupo como elemento potenciador en la generación del conocimiento. Al respecto un estudiante menciona:

“Ha cambiado la perspectiva de mi trayectoria académica, el programa de Doctorado se ha traducido en un importante reto, que me incentiva a seguir produciendo y vinculándome con redes académicas del área de mi trabajo. Recomendaría un poco más de espacios de discusión y producción entre los mismos estudiantes”.
(ESTUDIANTE 5.)

Por otra parte, en lo que respecta a la dedicación al programa el CONACYT señala que los programas de posgrado de calidad requieren de estudiantes dedicados exclusivamente a su formación en investigación. Sin embargo, por su naturaleza algunos programas son incapaces de cubrir este parámetro debido a que por un lado no cuentan con los recursos para becar a sus estudiantes y por el otro, el perfil de los estudiantes se sitúa paralelamente en la lógica laboral debido a que en su gran mayoría son jefes de familia y atienden jornadas de trabajo de tiempo completo. Tal es el caso del doctorado analizado. En la figura 3 se muestran los factores que han afectado a los estudiantes en su formación.

Figura 3.- Factores que han obstaculizado el desarrollo de su proceso formativo.



Fuente: Datos obtenidos de la encuesta en línea a los estudiantes del Doctorado (2011).

Como se puede observar, 56% de la población analizada reporta que los factores que han obstaculizado su formación están asociados al tiempo de permanencia al programa. Desde esta perspectiva, el programa atiende a profesionistas dedicados a la educación cuyo objetivo es obtener herramientas teórico - metodológicas para desarrollar investigación. Partiendo de esta base, resultaría prácticamente imposible, por el contexto de la Universidad, atender a estudiantes de dedicación exclusiva ya que la entrega al programa parte de la iniciativa de los sujetos y no de las condiciones institucionales. Esto se puede corroborar en los comentarios de los estudiantes:

“Organizándome mejor, de tal manera que mi ATP me ayude en algunas actividades de la Supervisión Escolar”. (ESTUDIANTE 1).

“Organizando de mejor manera mi tiempo”. (ESTUDIANTE 2).

“Optimizando tiempos y espacios, para poder cumplir con mi objetivo que es cubrir el Programa del Doctorado”. (ESTUDIANTE 3).

“Reorganizando mi tiempo y cediendo algunas responsabilidades a otros compañeros”. (ESTUDIANTE 4).

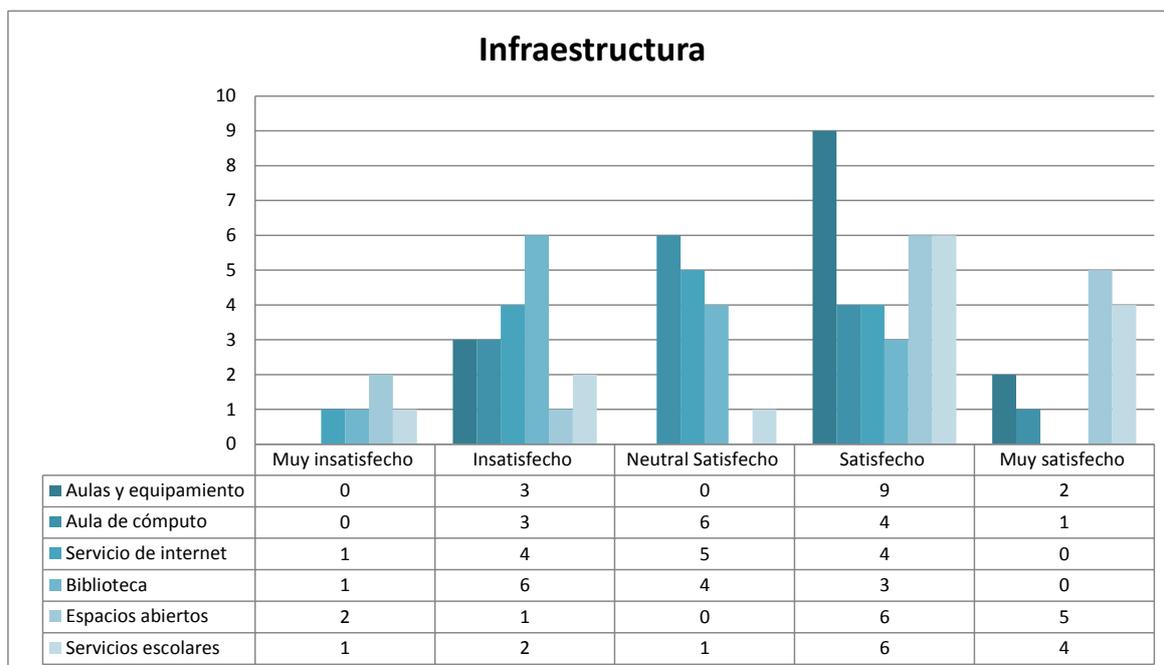
A pesar de no existir las condiciones para que todos los estudiantes del programa se dediquen de tiempo completo a la investigación, a nivel institucional se tienen dos

tipos de apoyos: becas comisión, las cuales son tramitadas por los propios estudiantes en la Secretaría de Educación Jalisco y apoyos en la matrícula hasta por el 30% de la cuota semestral. Por lo anterior se podría concluir que la misma institución favorece un modelo de estudiantes parciales dedicados en un empleo relacionado con el ámbito educativo. Sin embargo, desde la visión de los docentes existe una justificación implícita para reducir el nivel académico debido a que los estudiantes laboran:

“Me parece que los procesos de aprendizaje han sido muy heterogéneos al igual que el nivel de compromiso de los estudiantes. Hasta cierto punto se está creando una cultura del “no pueden porque trabajan” porque me parece que la misma institución suele justificarlos y asumirse como la gestora de sus permisos o licencias laborales”. (PROFESOR 2).

En lo que respecta a la infraestructura, los estudiantes muestran una gran variedad de posturas en las que de manera global se puede identificar que están satisfechos con los recursos con los que cuentan para su formación. En La figura 4 se muestran los datos.

Figura 4.- Percepción de los estudiantes con respecto a la infraestructura.



Fuente: datos obtenidos de la encuesta en línea aplicada a los estudiantes del Doctorado (2011).

Como se evidencia, la biblioteca es el recurso que cuenta con el menor grado de aceptación. Seis estudiantes se declaran insatisfechos y ninguno muy satisfecho. A pesar de lo anterior, pareciera que este recurso no es utilizado por los estudiantes ya que en los comentarios de los estudiantes sólo se hace una mención a la biblioteca. Bajo la misma tónica, un profesor del programa enfatiza en la complejidad de los procesos de administración de la biblioteca, ya que desde su percepción el principal problema se basa en la poca sistematización:

“Contar con una buena biblioteca. No me gusta el estilo de tanta burocracia para los préstamos. No soy de la idea de que cada situación requiera reglamentarse, aunque si estoy a favor de un sistema que permita la responsabilidad y la autonomía. Esto es, en un Doctorado no todo lo debe dar la institución ni debe ser un pretexto para no comprometerse”. (PROFESOR 1)

Esta percepción coincide con la de los docentes:

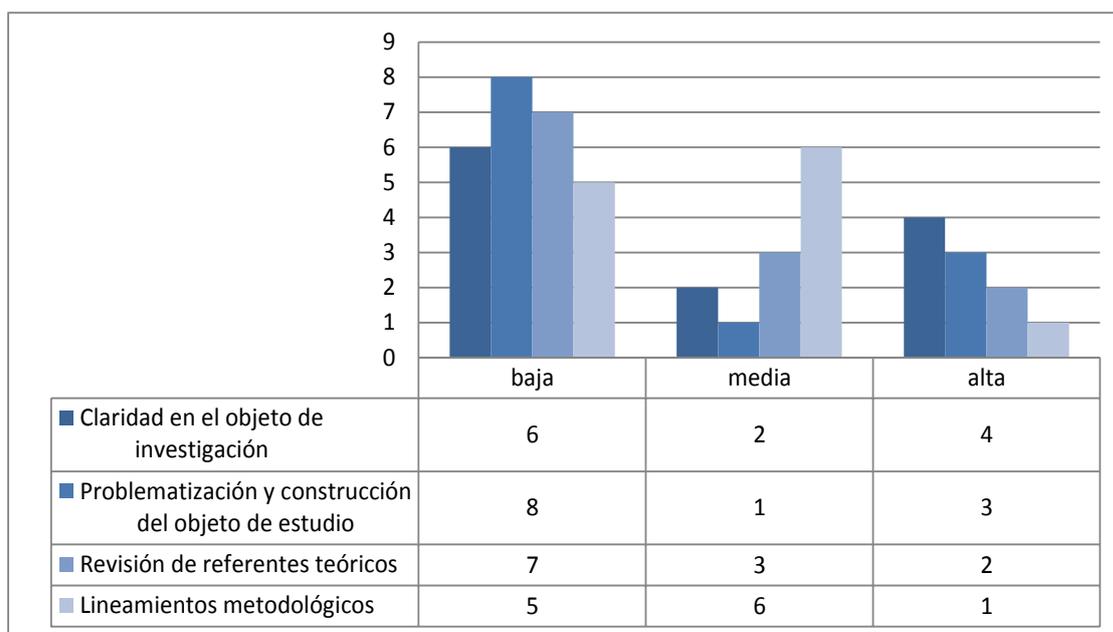
“Los alumnos sí tienen apoyos y espacios. Aunque la biblioteca es pésima en su servicio y las atenciones del personal de apoyo no siempre son las mejores”. (PROFESOR 2).

En cuanto al nivel de consolidación del núcleo de investigadores se pueden observar importantes carencias que han impedido que se desarrolle el trabajo colegiado. En los principales problemas que se observan en la falta de articulación de las líneas de investigación de los docentes con los contenidos del programa y los temas de investigación de los estudiantes. Una posible explicación de este fenómeno puede ser la reducida plantilla doctoral con la que cuenta la unidad. En otras palabras, se recurrió al personal que cubría los requisitos para impartir clases en el doctorado sin importar que existiera trabajo previo entre investigadores. De igual forma, la estructura no se modificó significativamente sino que por el contrario, se duplicaron labores y no termina por quedar claro las líneas de liderazgo efectivo por parte de la coordinación del programa. Se advierte una conducción burocrática más que una promoción para el fortalecimiento del Programa, desde los proyectos de investigación en curso.

“Hay muchas coordinaciones pero no hay trabajo colegiado porque se pierde el doctorado en un sinfín de cabezas que al final trabajan aisladas. Vgr. El curso que imparten tres profesores: cada quien hizo un programa sin un enfoque o un encuadre previo, cada quien habla de lo que sabe y no hay un discurso orientador”.
(PROFESOR 2).

Finalmente, para el seguimiento de los temas de tesis se observan posturas encontradas. A partir del análisis y evaluación de los proyectos de los estudiantes por un profesor del programa se puede identificar que los trabajos son de pobre calidad, tal como se muestra en la siguiente figura.

Figura 5.- características generales de los proyectos de investigación.



Fuente: Base de datos de la evaluación de proyectos (2012).

Un ajuste significativo que se tendría que llevar a cabo en el Programa a partir de estas evidencias, es la promoción del trabajo grupal para iniciar acciones tendientes a la formación grupal con creatividad. Se trata de pasar del trabajo individual, de la evaluación del desempeño personal en los seminarios establecidos en el plan curricular del doctorado, a aprender a investigar desde el colectivo, lo que pasa necesariamente en acceder a los objetos de estudio, su problematización desde una lógica multireferencial y multidisciplinar. Este proceso evita una atención superficial de los proyectos por parte

de los estudiantes del doctorado y genera en consecuencia mayor compromiso del tutor académico o director de tesis.

En suma, se evita un cierto grado de proteccionismo hacia el estudiantado, ya que a pesar de no contar con las herramientas básicas de investigación se les permite avanzar creando una cadena de eventos que se podría ver reflejada, a manera de hipótesis, en una baja eficiencia terminal del Programa. Esta percepción no sólo es de los profesores del doctorado, sino inclusive de aquellos profesores externos a la universidad que han participado en diferentes momentos del proceso:

“Aquí sí creo que los alumnos tienen cierto perfil que debe analizarse. Muchos de ellos tienen ciertas trayectorias académicas que no les permite concretar un proyecto, por ejemplo, los alumnos viejos que tienen como antecedentes la UPN y las normales superiores. Otros son muy indisciplinados, tienen mucha información pero poca consistencia. Otros son jóvenes y con mayores posibilidades, pero su desventaja es tener poco tiempo para lo que demanda un doctorado. Creo que en este aspecto si estamos débiles”. (PROFESOR 2).

Desde la perspectiva de los estudiantes se señala reiteradamente que requieren de un acompañamiento por parte de sus directores de tesis:

“Centrar el trabajo en la investigación doctoral de tal manera que se ofrezcan orientaciones pertinentes para avanzar en los procesos. Se requiere de un acompañamiento cercano que ofrezca alternativas, ya que como estudiante del programa doctoral, reconozco que carezco de experiencia en el terreno de la investigación educativa”. (ESTUDIANTE 5).

Esto tiene correspondencia con la necesidad de fortalecer la tutoría académica que permita clarificar su tema de investigación, en el contexto e intencionalidad de formar estudiantes con capacidad autogestora, que les permite consolidar su formación en la investigación. Gibbons (1998) lo establece de manera clara cuando dice que "la

formación de cuadros de trabajadores del conocimiento --personas especializadas en la configuración de un conocimiento que sea pertinente para una multiplicidad de contextos".

El Programa tendría, por consecuencia, la oportunidad para que los profesores y estudiantes transiten hacia la configuración de esquemas de formación que les permita crear capacidades para problematizar la realidad, hacerse preguntas válidas de investigación y por consecuencia, desarrollar un proceso metodológico riguroso de carácter científico orientada al desarrollo de conocimiento de frontera.

Con respecto a los avances de los trabajos de investigación doctoral, se presenta a continuación el cuadro que sintetiza las principales observaciones de los profesores que evaluaron los avances del trabajo con base en los indicadores de tipo formal y conceptual. Se presentan cuatro casos seleccionados de manera no focalizada y con equidad de género.

Cuadro Único. Evaluación de los trabajos de investigación doctoral

Producto Final				
Estudiante	Aspectos Formales	Problematización y Construcción del Objeto de Estudio	Construcción de los Referentes Teóricos	Configuración de los lineamientos metodológicos
1 Masculino	Revisar la estructura del documento en el apartado de los objetivos, hipótesis.. Revisar si los verbos indican las intenciones que se persiguen.. Revisar hipótesis (reelaborar). Precisar variables	Es necesario precisar el problema de investigación. Este debe abordarse desde las ausencias, conflictos, contradicciones, o situaciones de actualidad que tiene la significación de la práctica docente en la formación inicial del profesorado. ¿Qué estudios han abordado este tema? ¿Qué resultados se persiguen.	La relación de autores que se plantean no evidencia los conceptos claves referidos al problema de investigación. ¿Qué se entiende por significación? ¿Qué hallazgos identifica en investigaciones similares? Los autores revisados abundan sobre significación, la subjetividad, el discurso, las representaciones sociales... Sugiero delimitar los constructos teóricos, pero una vez definidas las "exigencias del problema de investigación". Por otra parte, no se establece una articulación con el objeto de estudio que permita identificar	Se advierte un esfuerzo por clarificar las rutas metodológicas de la investigación. Recomiendo ubicar la perspectiva metodológica desde la caracterización de los sujetos en formación en las normales. Para el caso específico del ámbito del estudio, los sujetos tienen una historia y la práctica docente que se configura tiene como un interlocutor fundamental tanto al académico de la normal como el

			nuevas vetas sobre la inserción profesional, los significados de la práctica docente de los futuros profesores. No hay una crítica a la reforma en educación básica ni a las normales como espacios de formación.	ambiente institucional. La matriz que se presenta ayuda a entender el proceso metodológico, sin embargo se advierte una dispersión por la falta de concreción de los observables.
3.- masculino	Se presenta una redacción de tipo anecdótico, sin fundamentos empíricos y con aseveraciones temerarias. (ver las primeras 6 páginas del documento)	Si el problema es la pérdida de autoridad por parte de la escuela, los profesores, los adultos, se tendría que identificar lo que reportan resultados de investigaciones similares para apoyar la problematización. Me refiero a la posibilidad de que se identifiquen, relacionen y expliquen los factores de carácter social, cultural, económico, pedagógico que han configurado al adolescente mexicano a la luz de las grandes tensiones de los últimos años, a la configuración de la familia unidad de análisis... No quedan identificadas las categorías a partir de las cuales se puedan derivar las preguntas de investigación.	Se deben revisar los conceptos teóricos que se plantea a la luz de la construcción de su objeto de estudio: ¿cómo se articulan e integran los conceptos de: autoridad, disciplina, significación, modernidad, posmodernidad, subjetividad, poder, sociedad líquida, moralidad, institucionalidad, el imaginario social...? Sugiero que se delimite los autores o la escuela de pensamiento en función de los resultados de la problematización	Entrevistas y grupos de discusión. ¿Son los métodos específicos que permitan las condiciones para el despliegue de significaciones sociales e institucionales de los sujetos?
4 Femenino	En lo general bien. Se presenta como investigación en curso.	En la presentación de las problemáticas se necesitan clarificar y explicar los puntos problemáticos (ver págs.13 a 16...) Establecer fuente o fundamentar las aseveraciones que se hacen p. 16 y 17). El problema de la obesidad infantil se ubica en un problema sociocultural, esto es en la prácticas	Se presenta una amplia diversidad de teorías, conceptos y autores que se abordarán (17). Lo que muestra dispersión. Habrá que relacionar el objeto de estudio con los conceptos teóricos específicos derivados de la problematización. No se recuperan resultados de	Se identifica que deberá plantearse de manera precisa el esquema metodológico que se seguirá para justificar el tipo de técnicas e instrumentos derivados de las representaciones sociales para este tipo de trabajo. Nuevamente se

		socionutricionales.. ¿qué hay sobre este punto? Habrá entonces que ubicar la problemática en el marco de la salud pública y profundizar. Se recomienda explicar de manera continua cada uno de los tipos de objetivos que se presentan	investigación sobre el tema con una mirada nacional o latinoamericana.	advierte dispersión.
5. Femenino	Cumple con los criterios de redacción académica tanto en su producción científica como en el modelo que sigue	Frente a la riqueza de datos y reportes que se presentan no olvidar la fuente de los mismos (p. 29). Es importante que explique ampliamente el esquema No. 1, p. 36. Se sugiere que con las preguntas y objetivos que presenta, elabore una matriz que le permita identificar de manera concreta la pregunta de investigación (p. 40)	Buen avance en materia de recuperar las principales aportes tanto de investigaciones como de algunas escuelas del pensamiento. Sugiero integrar capítulo 3 y 4 y 5.	Muestra un avance importante en la construcción de la propuesta metodológica. Se recomienda realizar un proceso de operacionalización a partir de sus observables hasta los índices para clarificar los aspectos finos que le permitirán recuperar la información tanto en la producción escrita como en los corpus que se generen mediante otro tipo de instrumentos. Se recomienda avanzar en el diseño del dispositivo metodológico para sistematizar y analizar la información.
6. Femenino	Cuidar la autoría de la investigación, sobre todo que se diferencie en la producción escrita de este documento, los avances de la investigación que apoya el Conacyt con la que presenta la autora. Asimismo cuidar la autoría de otros autores. (ver la caracterización del	No se especifica los límites de la investigación general desde donde se desprende el objeto de estudio y el proceso de problematización por parte de la estudiante. Se sugiere elaborar un esquema que de cuenta de esta diferenciación. Así mismo no es claro el proceso de	Se sugiere recuperar los resultados de investigaciones similares que han abordado el tema del uso de la investigación educativa desde las representaciones sociales y en colectivos académicos en educación básica. Esta búsqueda sería desde una mirada	La propuesta metodológica que plantea se refiere a una teorización sobre los grupos de discusión. No se plantean observables ni se precisan el tipo de grupo al que se accederá, su ubicación y características.

	modo de hacer ciencia de Gibbons)	problematización que permita identificar el cuestionamiento concreto que se abordará. Explicar ampliamente el Gráfico 1 , más si aporta a la comprensión del objeto de estudio. No es claro el problema o la intención de la investigación desde los colectivos escolares.	Iberoamericana.	
--	-----------------------------------	--	-----------------	--

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de las evaluaciones de los avances de investigación de los estudiantes por parte de los profesores del programa. Febrero de 2012.

Del cuadro anterior se pueden identificar por lo menos cuatro líneas fundamentales que se tendrán que fortalecer para los siguientes semestres (2012-2013) del Programa que son: Profundizar en la problematización de los objetos de estudio, lo que significa asumir un proceso amplio para cuestionar la realidad. También se deberá construir la vinculación entre el problema y los referentes teóricos que permitan develar las explicaciones y argumentaciones del problema a la luz de los principios teóricos y metodológicos revisados y analizados. Finalmente y en el marco de los avances previsibles del tercer semestre del programa de doctorado, delinear la ruta metodológica, técnica y operativa para el trabajo de campo, bajo una concepción amplia y flexible de su significado. En síntesis, este acercamiento a los avances de los trabajos de investigación delimitan las actividades académicas para fortalecer la trayectoria de los estudiantes hasta la conclusión de su ruta escolar.

Conclusiones

Es innegable que las investigaciones de evaluación y seguimiento de los programas de doctorado son acciones de la mayor trascendencia para formar investigadores de alto nivel con pertinencia y en el marco de la responsabilidad de la universidad pública mexicana de dar respuesta a las grandes necesidades nacionales.

Por otra parte, los presupuestos para evaluar un programa educativo se fundamentan en la búsqueda de su calidad, en el fortalecimiento y diseño de los planes de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos mediante este proceso. De ahí su incuestionable prioridad como acción estratégica que un programa de doctorado deberá

asumir.

En efecto, a partir de la evidencia mostrada resulta factible evaluar la calidad de un doctorado basándose en los rasgos principales con los que debe contar un programa de calidad. En el presente escrito se propone una metodología de análisis que permite concretar éstos conceptos en criterios claros que permiten realizar este tipo de evaluaciones en otros programas similares.

El Programa de Doctorado en Educación en la Unidad Guadalajara de la Universidad Pedagógica Nacional tiene una percepción positiva en lo general por parte de los estudiantes. Identifican fortalezas tanto en el cuerpo de profesores como en la congruencia que se advierte en los contenidos científicos que se tratan. En este rubro los estudiantes valoran con significancia la formación académica que reciben sobre todo en lo fundamental, los apoyos y las condiciones necesarias y suficientes para el desarrollo de su investigación.

Con respecto a las instalaciones y equipamiento del Programa consideran que son importantes, habrá que revisar y determinar algunas acciones institucionales respecto al funcionamiento de la biblioteca, optimizar el servicio de internet y de la plataforma de los programas educativos. Los servicios de apoyo académico como la tutoría general representan una oportunidad para valorar su impacto mediante el debate que se debe dar con los profesores del Doctorado, así como buscar estrategias de comunicación más pertinentes, con un seguimiento puntual tanto en las sesiones de trabajo entre tutor y estudiante, como del registro de los productos.

Una de las revelaciones importantes que se derivan de los datos obtenidos lo representa la búsqueda de mayores y mejores ambientes para el apoyo y desarrollo de los trabajos de investigación de los estudiantes, de su acceso a sistemas de información (mayor socialización), como también de propiciar un intercambio intensivo de carácter colectivo para fortalecer este camino: la construcción permanente y fortalecimiento del proceso de investigación.

Asimismo es imperativo que la coordinación del Programa asuma un liderazgo efectivo y de enlace entre el profesorado, sus proyectos de investigación y su articulación con las líneas que integran el Programa. El trabajo colegiado deberá formalizarse y construirse la cultura de la colegiación para la toma de decisiones, para atender las debilidades y oportunidades del Programa.

Por otra parte, a partir de las concepciones expresadas por los estudiantes, y de las entrevistas a los profesores se considera que el fortalecimiento del Programa se orienta a desarrollar, a partir de esta información algunas acciones de mejora, entre las que estarían: 1.- Formalizar un Programa de Fortalecimiento Institucional de apoyo a la infraestructura y equipamiento educativo del Programa de Doctorado (equipamiento, servicio de internet, plataforma, sistemas de información, servicio de biblioteca, servicios escolares...), 2.- Formalizar un Programa de apoyo a la docencia y a la tutoría académica para todos los miembros del Colegio de profesores, 3.- Formalizar el trabajo colegiado con las investigaciones establecidas curricularmente y los diferentes proyectos de investigación del profesorado, en el marco de los avances de investigación de los estudiantes, 4.- Concretar con profesores - investigadores de reconocido prestigio una serie de actividades extraordinarias de apoyo a los proyectos de los estudiantes y fortalecer los ambientes de aprendizaje y creación de capacidades para la generación de conocimiento nuevo.

Referencias bibliográficas

CONACYT (2011) *Marco de referencia Para la evaluación y seguimiento de programas de posgrado*. Programa Nacional de Posgrados de Calidad.

Gobierno Federal (2007) *Plan Nacional de Desarrollo 2006 - 2012*. México.

SCRIVEN, M. (1994): *The Final Synthesis*. American Journal of Evaluation 15(3).

UPN (2011) *Plan de desarrollo institucional visión 2020*. Universidad Pedagógica Nacional Unidad Guadalajara, Jalisco. México..

Fuentes electrónicas

GIBBONS M. (1998). *Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI*. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO, en 1998. Recuperado el 03 de agosto de 2012 en:

http://www.humanas.unal.edu.co/contextoedu/docs_sesiones/gibbons_victor_manuel.pdf

MARÚM, E. (2009) *Calidad e innovación en la educación superior mexicana. Encuentros, desencuentros y nuevas interpelaciones*. RISEU. México

Recuperado el 04 de agosto de 2012 de:

http://www.riseu.unam.mx/documentos/acervo_documental/txtid0042.pdf